

ROMÂNIA
JUDEȚUL MEHEDINȚI
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ORȘOVA

PROIECT DE HOTĂRÂRE
privind reprezentarea în justiție a
Consiliului Local al municipiului Orșova în dosarul nr.2347/101/2025

Având în vedere referatul de aprobare înregistrat la nr. 11218 din 19.11.2025 și raportul compartimentului de resort din cadrul compartimentului de specialitate al Primarului municipiului Orșova, înregistrat la nr. 11219 din 19.11.2025;

Văzând Comunicarea emisă la data de 14 noiembrie 2025 de Tribunalul Mehedinți – Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul nr.2347/101/2025, înregistrată la Consiliul Local al municipiului Orșova la nr.272/ 19.11.2025;

În baza prevederilor art.129 alin.(1) și alin.(14), ale art.240 alin.(2) și ale art.370 alin.(2) lit.e) din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare și ale Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Local al municipiului Orșova, aprobat prin HCL nr.12 din 21.04.2021;

În temeiul art.139 alin.(1) și art.196 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ORȘOVA

HOTĂRĂȘTE:

Art.1. Se mandatează Primarul municipiului Orșova, pentru a reprezenta interesele Consiliului Local al municipiului Orșova, prin intermediul compartimentului de specialitate din aparatul propriu, în cauza ce face obiectul dosarului nr.2347/101/2025 aflat pe rol la Tribunalul Mehedinți, inclusiv în ceea ce privește declararea căilor de atac.

Art.2. Cu aducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se însărcinează Primarul municipiului Orșova.

Inițiat astăzi.....19.11.2025....., în municipiul Orșova, județul Mehedinți

INIȚIATOR
PRIMAR
ing. Adrian CICAN



AVIZAT
SECRETAR GENERAL
jr. Marian BOTILĂ



Nr. 88 din 19.11.2025

PRIMARUL MUNICIPIULUI ORȘOVA

JUDEȚUL MEHEDINȚI

Nr. 1218 din 19.11. 2025

REFERAT DE APROBARE

**la proiectul de hotărâre privind reprezentarea în justiție a
Consiliului Local al municipiului Orșova în dosarul nr.2347/101/2025**

Consiliul Local al municipiului Orșova are calitate de pârât în dosarul nr.2347/101/2025, aflat pe rol la Tribunalul Mehedinți, reclamanți fiind Bijan Mariana, Bîlbă Victor, Mocanu Ciprian, Panek Virgil, Popescu Constantin, Sandu Virgiliu-Ioan și Sperdea Mircea-Ion, care au atacat Dispoziția Primarului nr.303 privind convocarea Consiliului Local al municipiului Orșova în ședință extraordinară convocată de îndată pentru data de 25.09.2025, ora 16,30, emisă la data de 23.09.2025, Dispoziția nr.303 emisă la data de 24.09.2025 privind suplimentarea ordinii de zi a ședinței extraordinare convocată de îndată pentru data de 25.09.2025, ora 16,30, emisă la data de 23.09.2025 cât și Hotărârile Consiliului Local nr.62 privind aprobarea reorganizării rețelei școlare 2025-2026, a unităților de învățământ de pe raza municipiului Orșova, adoptată la data de 25.09.2025, nr.63 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2025 prin suplimentări de credite bugetare, adoptată la data de 25.09.2025, nr.64 privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru vânzarea-cumpărarea terenului în suprafață totală de 100.000 mp, aflat în proprietatea privată a domnului Man Simion, inclus în „Fondul forestier național”, identificat cu C.F. nr. 54518, nr.cadastral 54518, adoptată la data de 25.09.2025 și nr. 65 privind modificarea și completarea Actului constitutiv al Societății Servicii Publice Orșova SRL și desemnarea administratorilor provizorii, adoptată la data de 25.09.2025.

Astfel, Consiliul Local trebuie să hotărască asupra asigurării reprezentării intereselor autorității deliberative în justiție.

Luând în considerare necesitatea reprezentării convenționale în fața instanțelor judecătorești și întocmirea tuturor actelor de procedură necesare desfășurării litigiului, propun a se adopta prezentul act administrativ pentru a fi împuternicit Primarul municipiului Orșova, ca prin intermediul compartimentului de specialitate să asigure reprezentarea intereselor Consiliului Local al municipiului Orșova în litigiul aferent dosarului nr.2347/101/2025.

Potrivit prevederilor art.370 din Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, activitățile autorităților publice constau și în asigurarea reprezentării intereselor acestora în limita competențelor stabilite, în fața instanțelor judecătorești.

Față de cele prezentate, propun dezbateră și adoptarea proiectului de hotărâre privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local al municipiului Orșova în dosarul nr.2347/101/2025.

INIȚIATOR

PRIMAR,

ing. Adrian CICAN



PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ORȘOVA

JUDEȚUL MEHEDINȚI

Nr. 11219 din 19.11. 2025

Raport de specialitate
la Proiectul de hotărâre privind reprezentarea în justiție a
Consiliului Local al municipiului Orșova în dosarul nr. 2347/101/2025

Subsemnata Plavețiu-Dina GrațIELA-Maria, consilier juridic în cadrul Compartimentului juridic din cadrul Primăriei municipiului Orșova, urmare a înaintării Proiectului de hotărâre privind reprezentarea în justiție a Consiliului Local al municipiului Orșova în dosarul nr. 2347/101/2025, înregistrat la nr. 88/19.11.2025, vă aduc la cunoștință următoarele:

Pe rolul Tribunalului Mehedinți, Secția a -II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 11.11.2025 a fost înregistrat dosarul nr. 2347/101/2025, cu obiect „anulare act administrativ privind dispozițiile nr.302 și 303/2025”, prin care reclamanții, respectiv d-na Bijan Mariana, dl Bîlbă Victor, dl Mocanu Ciprian, dl Panek Virgil, dl Popescu Constantin, dl Sandu Virgiliu-Ioan și dl Sperdea Mircea-Ion, au solicitat instanței de judecată ca, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local al municipiului Orșova și Primarul Municipiului Orșova, să dispună *anularea Dispozițiilor nr.302/23.09.2025 și 303/24.09.2025 de convocare a ședinței de îndată, precum și a Hotărârilor Consiliului Local Orșova nr.62-65/25.09.2025, ca fiind afectate de nulitate absolută, adoptate într-un cadru procedural viciat și cu încălcarea principiilor fundamentale ale statului de drept.*

În acest sens, prin adresa (Comunicare Adresă) emisă la data de 14.11.2025 și înregistrată la Consiliul Local al municipiului Orșova sub nr. 272 din 19.11.2025, instanța de judecată ne-a comunicat o copie după cererea de chemare în judecată formulată de reclamanți și ne-a pus în vedere ca, în termen de 25 de zile de la primirea comunicării, să formulăm întâmpinare sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de a invoca excepții.

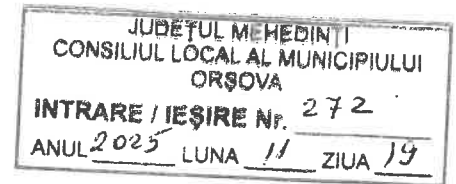
În vederea asigurării reprezentării intereselor Consiliului Local al municipiului Orșova în prezenta cauză precum și a întocmirii tuturor actelor de procedură necesare desfășurării litigiului, este necesar a se adopta prezenta hotărâre, în sensul de a se mandata Primarul municipiului Orșova prin intermediul compartimentului de specialitate din aparatul propriu, inclusiv în ceea ce privește declararea căilor de atac.

Având în vedere cele expuse, raportat la prevederile legale cât și la domeniul de competență al Consiliului local prevăzut la art.129 alin.(1) și alin.(14) și art.370 alin.(2) lit.e) din Ordonanța de urgență nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, **propun dezbateră și aprobarea proiectului de hotărâre în forma inițiată.**

CONSILIER JURIDIC,
jr. GrațIELA-Maria PLAVEȚIU-DINA



ROMÂNIA
TRIBUNALUL MEHEDINȚI
BD. CAROL I NR.14
DROBETA TURNU SEVERIN
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
**CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI ORȘOVA**
Orșova, b.dul 1 Decembrie 1918. nr.
20, județul MEHEDINȚI

DOSARUL NR. 2347/101/2025

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ privind
dispozițiile nr 302 și 303/2025
Complet: CD11 P/CAF

Comunicare Adresă

emisă la vineri, 14 noiembrie 2025

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât--Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

NR. 04/11.2025

Către,

TRIBUNALUL MEHEDINȚI - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subsemnatele/Subsemnații, **BIJAN MARIANA**, C.N.P.: [REDACTAT], având domiciliul în municipiul Orșova, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT], județul Mehedinți, **BÎLBĂ VICTOR**, C.N.P.: [REDACTAT], având domiciliul în municipiul Orșova, str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT], județul Mehedinți, **MOCANU CIPRIAN** C.N.P.: [REDACTAT] având domiciliul în municipiul Orșova, str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT] județul Mehedinți, **PANEK VIRGIL**, C.N.P.: [REDACTAT] având domiciliul în municipiul Orșova, str. [REDACTAT], nr. [REDACTAT] județul Mehedinți, **POPESCU CONSTANTIN**, C.N.P.: [REDACTAT] având domiciliul în municipiul Orșova, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] județul Mehedinți, **SANDU VIRGILIU-IOAN**, C.N.P.: [REDACTAT], având domiciliul în municipiul Orșova, str. [REDACTAT] nr. [REDACTAT] județul Mehedinți, **SPERDEA MIRCEA-ION**, C.N.P.: [REDACTAT], având domiciliul în Orșova, [REDACTAT] jud. Mehedinți, în calitate de reclamant, cu domiciliul procesual ales la **Cabinet Avocat Bordea Narcis**, cu sediul în municipiul Drobeta-Turnu Severin, strada Mihai Eminescu, nr. 6, jud. Mehedinți, în contradictoriu cu **PRIMARUL MUNICIPIULUI ORȘOVA**, dl. **Adrian CICAN** și **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ORȘOVA**, cu domiciliul procedural/sediul în mun. Orșova, Bulevardul 1 Decembrie 1918, Nr. 20, jud. Mehedinți, în calitate de pârât și, cu domiciliul în temeiul art. 8 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 contenciosului administrativ, formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

prin care solicităm:

- **Dispoziției nr. 302/23.09.2025**, emisă de Primarul municipiului Orșova, privind convocarea Consiliului Local al municipiului Orșova în ședință extraordinară convocată de îndată, pentru data de **25.09.2025, ora 16:30**;
- **Dispoziției nr. 303/24.09.2025**, emisă de Primarul municipiului Orșova, privind suplimentarea ordinii de zi a ședinței extraordinare convocată de îndată a Consiliului Local al municipiului Orșova, pentru data de 25.09.2025, convocată prin Dispoziția nr. 302, emisă la data de 23.09.2025;
- **Hotărârilor Consiliului Local Orșova adoptate în cadrul acestei ședințe, respectiv Hotararea nr. 62 privind aprobarea reorganizării rețelei școlare 2025-2026, a unitatilor de invatamant de pe raza municipiului Orsova, Hotararea nr. 63 privind rectificarea bugetului de venituri si cheltuieli pe anul 2025 prin suplimentari de credite bugetare Hotararea nr. 64 privind neexercitarea dreptului de preemtiune pentru vanzarea-cumpararea terenului in suprafata totala de 100.000 mp. aflat in proprietatea privata a domnului Man Simion. inclus in „Fondul Forestier national”, identificat cu C.F nr. 54518. nr. cadastral 54518. Hotararea nr. 65 privind modificarea si completarea Actului constitutiv al Societatii Servicii Publice Orsova SRL si desemnarea administratorilor provizorii,**
- **obligarea pârâților la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere următoarele**

MOTIVE:

I. ASPECTE PRIVIND SITUAȚIA DE FAPT:

În fapt, prin Dispoziția nr. 302/23.04.2025, Primarul Municipiului Orșova a **convocat, în mod repetitiv și abuziv** o ședință extraordinară a Consiliului Local Orșova, cu caracter „de îndată”, **fără a exista vreo situație de forță majoră sau de urgență reală**, care să justifice derogarea de la procedura obișnuită de convocare.

Ulterior, prin Dispoziția nr. 303/24.09.2025, a fost completată ordinea de zi, însă niciun document oficial anexat convocatorului nu conținea vreo justificare factuală și juridică a urgenței.

Ori, potrivit **art. 134 alin. (4) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ**: „*În caz de forță majoră și/sau de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, ai orașului sau ai municipiului [...] convocarea acestuia pentru ședința extraordinară [...] se face de îndată.*”

Potrivit art. 134 alin. (3) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, convocarea Consiliului Local în **ședință extraordinară se face cu cel puțin 3 zile înainte de data desfășurării ședinței**, iar materialele trebuie transmise în același termen.

Deși convocarea inițială pentru ședința extraordinară din 25.09.2025 a fost făcută prin **Dispoziția nr. 302/23.09.2025**, aceasta a fost **ulterior suplimentată** cu noi proiecte de hotărâre prin **Dispoziția nr. 303/24.09.2025**, deci **cu doar o zi înainte**, ceea ce încalcă în mod vădit termenul legal de 3 zile.

Așadar, suplimentarea ordinii de zi s-a făcut **fără respectarea termenului minim de 3 zile, fără justificarea caracterului excepțional sau urgent** al noilor proiecte și **fără acordul consilierilor locali**, care nu au avut timp real să studieze documentația adițională.

Această practică afectează grav principiile transparenței, buneii guvernări și dreptul consilierilor la **informare prealabilă și deliberare efectivă**, transformând un act democratic într-o simplă formalitate.

Mai mult, proiectul introdus suplimentar – cel privind **modificarea actului constitutiv al unei societăți comerciale a municipiului** – avea caracter complex, necesitând o analiză temeinică și consultare juridică, ceea ce era imposibil în termenul de 24 de ore.

Totodată, cel puțin două dintre hotărâri vizau modificări ale patrimoniului public (teren și societate comercială), cu impact direct asupra comunității. Acestea trebuiau să fie supuse procedurilor de consultare publică, conform Legii nr. 52/2003 și HG nr. 831/2022 privind normele de aplicare.

Deși convocarea ședinței a fost justificată formal prin mențiunea „*necesității adoptării unor reglementări de caracter de urgență*”, analiza obiectivă a fiecărui proiect de hotărâre demonstrează că niciuna dintre măsurile propuse nu se încadrează în ipoteza restrânsă prevăzută de art. 134 alin. (4) din O.U.G. nr. 57/2019, care condiționează convocarea de îndată de existența unei stări de forță majoră sau a unei maxime urgențe pentru rezolvarea intereselor locuitorilor municipiului:

1) HCL nr. 62/25.09.2025 – privind reorganizarea rețelei școlare pentru anul școlar 2025–2026

Proiectul de hotărâre viza aprobarea rețelei școlare pentru anul viitor, aspect reglementat procedural și predictibil prin normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 831/2022. Această măsură **nu prezintă un caracter urgent**, întrucât reorganizarea unităților de învățământ se face anual, în baza planului managerial și a propunerilor transmise de inspectoratul școlar, fără constrângeri temporale care să impună adoptarea în regim de forță majoră.

Mai mult, proiectul se afla în evidențele Primăriei încă din 22.09.2025, astfel încât ar fi putut fi dezbătut într-o ședință extraordinară legal convocată, cu respectarea termenului de 3 zile prevăzut de art. 134 alin. (3). Lipsa oricărei justificări factuale din procesul-verbal accentuează caracterul **formal și abuziv al urgenței invocate**.

2) HCL nr. 63/25.09.2025 – privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2025

Rectificarea bugetară reprezintă un act administrativ de gestiune financiară ordinară, care poate fi supus oricărei ședințe ordinare sau extraordinare legal convocate. Din analiza raportului de specialitate și a referatului de aprobare rezultă că **nu existau presiuni bugetare imediate** (ex: plăți urgente, blocaje financiare sau pierderi de fonduri nerambursabile) care să impună o adoptare de îndată.

În plus, dispozițiile art. 49 alin. (12) din Legea nr. 273/2006 prevăd doar obligația ordonatorului principal de credite de a prezenta execuția bugetului local, fără a autoriza derogarea de la procedura de convocare prevăzută de Codul administrativ.

Prin urmare, **nici acest proiect nu îndeplinea condițiile unei urgențe veritabile**, iar includerea sa pe ordinea de zi a unei ședințe de îndată a constituit un abuz procedural

3) HCL nr. 64/25.09.2025 – privind neexercitarea dreptului de preempțiune pentru terenul de 100.000 mp

Proiectul referitor la neexercitarea dreptului de preempțiune nu prezenta niciun element de urgență. Potrivit art. 173 alin. (6) din Legea nr. 46/2008 (Codul Silvic) și dispozițiilor generale din Codul civil, termenul pentru exercitarea dreptului de preempțiune este de **30 de zile** de la comunicarea ofertei complete. Din documentația existentă nu rezultă că acest termen s-ar fi apropiat de expirare sau că neadoptarea hotărârii la 25.09.2025 ar fi cauzat o pierdere patrimonială pentru U.A.T. Mai mult, terenul vizat se află în proprietate privată și nu are o utilitate publică imediată, ceea ce înlătură orice motiv de „maximă urgență”.

Convocarea de îndată pentru o simplă decizie de neexercitare a dreptului de preempțiune contravine jurisprudenței constante a instanțelor, care au reținut că **simpla necesitate administrativă de clarificare a situației juridice a unui teren nu justifică convocarea de îndată a consiliului local**.

4) HCL nr. 65/25.09.2025 – privind modificarea și completarea actului constitutiv al Societății Servicii Publice Orșova SRL și desemnarea administratorilor provizorii

Acest proiect implică modificarea actului constitutiv al unei societăți cu răspundere limitată și desemnarea unor administratori provizorii, măsură care, prin natura ei, presupune **consultare, analiză juridică și evaluarea impactului economic**.

Documentele aferente (inclusiv copiile actelor de identitate și calificările persoanelor propuse) au fost aduse chiar în timpul ședinței, fapt consemnat în procesul-verbal, ceea ce denotă **imposibilitatea consilierilor de a delibera în cunoștință de cauză**.

În lipsa unei justificări privind blocajul societății, imposibilitatea administrării curente sau un termen legal iminent, proiectul nu putea fi calificat ca urgent. Prin urmare, adoptarea sa într-o ședință de îndată **încalcă principiul legalității și dreptul consilierilor la informare efectivă**, prevăzut de art. 136 alin. (8) Cod administrativ.

II. LIPSA UNEI JUSTIFICĂRI TEMEINICE ȘI DOCUMENTATE PRIVIND URGENȚA:

Convocarea Consiliului Local al municipiului Orșova în ședința „de îndată” s-a realizat **fără prezentarea unei justificări temeinice, obiective și documentate**, așa cum impune expres **art. 134 alin. (4) din Codul administrativ**. Această prevedere legală consacră un **regim de excepție**, aplicabil **numai în cazuri de forță majoră sau urgență reală și gravă**, care nu permit respectarea termenelor standard de convocare.

În speță, **Primarul Municipiului Orșova nu a prezentat niciun raport de urgență, niciun document oficial sau analiză care să demonstreze necesitatea imperativă a convocării de îndată**.

Astfel, în lipsa unei justificări obiective și documentate a urgenței, **toate hotărârile adoptate în ședința din 25.09.2025 sunt afectate de nelegalitate gravă și sunt lovite de nulitate absolută**, întrucât procedura de convocare a fost viciată fundamental, **atât sub aspect formal, cât și sub aspectul scopului urmărit**.

Instanțele de judecată au sancționat în numeroase rânduri **abuzul procedurii de convocare „de îndată”**, anulând hotărâri ale consiliilor locale adoptate fără respectarea condițiilor de urgență sau forță majoră. În cele ce urmează sunt prezentate câteva spețe relevante – în special decizii ale Curților de Apel și hotărâri definitive – care ilustrează raționamentele juridice și temeiurile legale invocate.

1. Cazul Făgăraș (Tribunalul Brașov și Curtea de Apel Brașov, 2021-2023)

Un exemplu notabil este **litigiul de la Făgăraș**, unde primarul municipiului a convocat în august-septembrie 2021 mai multe **ședințe extraordinare „de îndată”** fără o justificare reală a urgenței, încercând, de fapt, să își promoveze proiectele și chiar să sancționeze consilierii opoziției. **Zece**

consilieri locali au contestat în instanță legalitatea dispozițiilor de convocare emise de primar și a hotărârilor adoptate în acele ședințe.

- **Situația de fapt:** Primarul Făgărașului a emis trei dispoziții de convocare „de îndată” (nr. 906/31.08.2021, 911/01.09.2021 și 912/02.09.2021) pentru ședințe succesive ale consiliului local, invocând necesitatea urgentă de a dezbate puncte rămase restante. În realitate, **ordinea de zi** a acelor ședințe cuprindea proiecte care **se aflau deja** pe ordinea de zi a unei **ședințe ordinare** programate pentru 31 august 2021. Mai mult, primarul urmărea folosirea absenței consilierilor opoziției (nemulțumiți de convocarea intempestivă) ca pretext pentru a-i **declara vacanțe** mandate și a-i înlătura din Consiliu (lucru contrar legii, după cum s-a dovedit ulterior)
- **Raționamentul instanței:** Tribunalul Brașov (ca primă instanță) și apoi Curtea de Apel Brașov (în recurs) au constatat **lipsa condițiilor excepționale** care să justifice convocarea „de îndată”. În **motivarea** soluției (comunicată în noiembrie 2023), instanța a subliniat că **niciuna dintre cele trei ședințe convocate nu a avut la bază o situație de forță majoră sau de maximă urgență**. Dimpotrivă, **toate subiectele de pe ordinea de zi** se regăseau și pe agenda ședinței ordinare deja programate, ceea ce indică faptul că nu exista un impediment real în a le discuta la termenul obișnuit. Argumentul primarului cum că anumiți consilieri își exprimaseră disponibilitatea de a continua dezbaterile imediat după ședința ordinară „*nu justifică convocarea unei ședințe extraordinare de îndată*”, a reținut instanța. De asemenea, pretinsele „*proiecte în derulare și necesitatea efectuării unor plăți*” invocate de primar **nu reprezintă** în sine forță majoră sau urgență maximă și **nici nu au fost probate** concret în fața instanței.
- **Soluția pronunțată:** Instanțele au dat câștig de cauză reclamantilor (consilieri locali), anulând actele emise de primar și **actele subsecvente** acestor convocări. Tribunalul Brașov a dispus, prin sentința sa, **anularea dispozițiilor primarului** privind convocarea ședințelor de îndată și **chiar anularea proceselor-verbale** ale ședințelor respective (1 și 2 septembrie 2021), considerând că întreaga procedură a fost viciată. De asemenea, primarul a fost obligat la plata cheltuielilor de judecată către reclamanți. Curtea de Apel Brașov a menținut această soluție, respingând recursul primarului și confirmând practic nelegalitatea acelor ședințe „fulger” și a actelor adoptate în cadrul lor. Instanța de apel a subliniat, așadar, validitatea principiului conform căruia **nerespectarea art. 134 alin. (4) din Codul administrativ (lipsa forței majore/urgenței)** conduce la **nelegalitatea actelor emise**.
- **Temeiuri legale invocate:** În motivare s-au făcut referiri exprese la **art. 134 alin. (4) din Codul administrativ**, instanța arătând că nu erau întrunite condițiile de forță majoră sau urgență prevăzute de lege. De asemenea, a fost evocată și **Legea 554/2004** (contencios administrativ) în ceea ce privește competența de a anula actele administrative nelegale. Prefectul județului (care avertizase primăria încă din 2021 asupra ilegalității demersului) a susținut acțiunea consilierilor, conform rolului de garant al legalității. Soluția este un exemplu de **control judecătoresc al legalității** actelor autorităților locale, întărit de principiul că **excepțiile (ședințele de îndată) sunt de strictă interpretare și aplicare**

2. Cazul HCL Făgăraș nr. 88/2022 – Taxa de salubritate (Tribunalul Brașov și Curtea de Apel Brașov, 2023)

O altă speță relevantă, tot din Făgăraș, vizează direct **anularea unei Hotărâri de Consiliu Local adoptate într-o ședință de îndată nelegal convocată**. Este vorba despre HCL nr. 88/2022, prin care Consiliul Local Făgăraș a majorat taxa de salubritate la 19 lei/persoană/lună. Această hotărâre a fost adoptată în 16 martie 2022, într-o ședință extraordinară convocată de îndată (Dispoziția primarului nr. 560/16.03.2022). Consilierii din opoziție au protestat încă de atunci că procedura este ilegală și s-au abținut de la vot, însă hotărârea a fost adoptată cu majoritatea consilierilor prezenți.

- **Acțiunea prefectului:** Prefectul Județului Brașov a atacat în contencios administrativ HCL 88/2022, invocând multiple motive de nelegalitate. Un argument central a fost că ședința **nu îndeplinea condițiile de urgență** cerute de Codul administrativ, taxa putând fi discutată într-o ședință ordinară (de altfel, se afla într-un **context normativ previzibil**, nefiind o situație apărută peste noapte). Prefectul a subliniat că temeiul invocat pentru convocare nu era justificat („*Nu se justifică temeiul de forță majoră sau de maximă urgență invocat...*” – spunea un consilier, citând art. 134 alin. (4) în contextul ședinței convocate brusc la București, argument aplicabil și aici). De asemenea, plângerea prefectului a detaliat și alte **abateri procedurale și de fond:** încălcarea legislației speciale a salubrității (lipsa fișelor de fundamentare, încălcarea art. 26 alin. (5) din Legea 101/2006 și art. 43 din Legea 51/2006 privind serviciile publice), încălcarea Codului fiscal (art. 491 privind indexarea taxelor – hotărârea impunea retroactiv taxa pentru începutul anului, contrar principiului aplicării în anul următor) și, în general, **nerespectarea transparenței decizionale** (taxa a fost majorată fără o dezbatere publică reală, dat fiind caracterul intempestiv al ședinței).
- **Soluția instanțelor:** Tribunalul Brașov a admis acțiunea prefectului și, prin sentința civilă nr. 70/31.01.2023, a constatat **nelegalitatea HCL 88/2022, dispunând anularea acesteia**. Instanța a reținut explicit că hotărârea a fost adoptată cu încălcarea condițiilor legale de convocare și a cerințelor de fundamentare. Pe lângă încălcările din legislația specială, s-a accentuat că **ședința „de îndată” nu a fost justificată de o situație excepțională reală**, ceea ce încalcă art. 134 alin. (4) din Codul administrativ. Consiliul Local (condus formal de un președinte de ședință) a declarat recurs, însă **Curtea de Apel Brașov, prin Decizia civilă nr. 334/R/15.05.2023, a respins recursul**, menținând anularea HCL 88/2022 ca definitivă. În motivarea deciziei definitive s-a menționat și obligația de **restituire a sumelor încasate nelegal** de la populație în temeiul acelei hotărâri, întărindu-se idea că actul a fost ilegal ab initio. Ulterior, o contestație în anulare formulată de operatorul de salubritate (Salco Serv SA) a fost și ea respinsă, Curtea de Apel consolidând definitiv situația juridică a **HCL 88/2022 ca fiind anulată**.
- **Considerații juridice:** În această speță, **instanțele au combinat argumentul procedural** (lipsa urgenței ce face nelegală convocarea de îndată) cu **argumente de legalitate substanțială** (nesocotirea legilor sectoriale și a principiilor fiscal-bugetare). Relevant pentru tema noastră este că, deși **anularea a vizat HCL-ul în sine**, nu dispoziția de convocare, temeiul referitor la procedura de convocare a fost esențial. Practic, **adoptarea unei hotărâri în cadrul unei ședințe nelegal convocate atrage nelegalitatea hotărârii** – o idee

confirmată implicit de Tribunal și Curtea de Apel. Prefectul a acționat în baza **art. 255 și 256 din Codul administrativ** (privind controlul de legalitate exercitat de prefect) coroborat cu dispozițiile Legii 554/2004, iar instanțele au dat curs acțiunii, făcând trimitere la aceste norme. Soluția transmite un mesaj clar autorităților locale: **forțarea procedurii „de îndată” în absența unei urgențe reale este un abuz ce conduce la nulitatea actelor adoptate.**

3. Cazul Săcălaz (Tribunalul Timiș, 2022; în curs de recurs)

În comuna Săcălaz (jud. Timiș), **Prefectura Timiș** a sesizat o practică abuzivă similară: primarul emitea dispoziții de convocare „de îndată” pentru ședințe extraordinare în scopuri administrative curente, care nu reprezentau situații de forță majoră. **Trei astfel de dispoziții** emise în primăvara anului 2022 au fost atacate de prefect în contencios administrativ:

- Dispoziția nr. 112/24.03.2022 – convocare „de îndată” având pe ordinea de zi aprobarea rectificării bugetului local pe anul 2022.
- Dispoziția nr. 169/29.04.2022 – convocare „de îndată” pentru aprobarea **externalizării serviciilor financiar-contabile** pe o perioadă de 60 de zile.
- Dispoziția nr. 235/31.05.2022 – convocare „de îndată” pentru o nouă rectificare bugetară.

Niciuna dintre aceste situații nu indica vreo calamitate, vreun pericol iminent sau altă **urgență extraordinară**; erau chestiuni administrative importante, dar **predictibile** și care puteau fi programate în ședințe ordinare sau extraordinare obișnuite (cu respectarea termenului legal de 3 zile). Prefectul a argumentat că primarul a eludat intenționat procedura legală de convocare, **abuzând de caracterul „de îndată”** pentru a scurta termenele și, posibil, a diminua controlul (de ex., evitând avizul comisiilor sau participarea tuturor consilierilor).

- **Hotărârea Tribunalului Timiș:** Prin sentința civilă pronunțată la sfârșitul lui 2022, **Tribunalul Timiș a admis acțiunea prefectului și a anulat cele trei dispoziții ale primarului Săcălaz.** Judecătorii au reținut că respectivele convocări nu au fost fundamentate pe situații excepționale reale. De altfel, **primarul nici nu a putut demonstra în instanță existența unei urgențe** – problemele de pe ordinea de zi (rectificări bugetare, externalizări de servicii) făceau parte din sfera normală a administrației locale, gestionabilă fără caracter de forță majoră. În motivare s-a făcut referire la **art. 134 alin. (4) Cod administrativ**, subliniindu-se că aceste dispoziții de convocare **încalcă legea**, neîncadrându-se în excepția permisă de text. Totodată, Tribunalul a remarcat că **excepțiile legale trebuie interpretate strict** – exact cum prevede și doctrina administrativă și cum legiuitorul a intenționat, rezervând inițiativa ședințelor de îndată doar primarului și prefectului, tocmai pentru a preveni abuzuri
- **Situația pe fond și recursul:** Hotărârea Tribunalului Timiș **nu era definitivă** la momentul pronunțării (decembrie 2022). Juriștii Primăriei Săcălaz au formulat recurs (aveau 15 zile de la comunicare), astfel că dosarul a ajuns probabil pe rolul Curții de Apel Timișoara în 2023. Chiar și așa, importanța speței constă în **argumentele solide ale instanței de fond:** convocarea „de îndată” este declarată nelegală **dacă nu se justifică prin forță majoră sau urgență de maximă intensitate.** Prefectura a subliniat – și instanța a achiesat – că invocarea generică a urgenței, fără o documentare clară, echivalează cu o **încălcare a Codului**

administrativ. Astfel de practici creează un precedent periculos și sunt anulate în justiție pentru a proteja legalitatea și stabilitatea actelor administrative.

- **Efecte:** Prin anularea dispozițiilor de convocare, **toate hotărârile de consiliu local adoptate în acele ședințe își pierd temeiul** (fiind lovite de nulitate derivată). În Săcălaz, acest lucru a generat blocaje temporare – de exemplu, rectificările bugetare trebuind readoptate legal. Cazul a atras atenția publică locală, fiind relatat în presa județeană ca exemplu de **control al prefectului asupra legalității** deciziilor locale. Mesajul transmis autorităților locale din Timiș a fost similar cu cel din Brașov: **nu se poate face administrație pe improvizație, forțând ședințe „de îndată” în absența urgenței reale**, pentru că astfel de acte sunt vulnerabile și vor fi anulate de instanță.

Prin urmare, convocarea ședinței extraordinare „de îndată” din data de 16.04.2025, precum și adoptarea hotărârilor din acea ședință, s-au realizat:

- **cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ**, care reglementează strict condițiile în care poate fi convocată o ședință de îndată, respectiv numai în cazuri de forță majoră sau de maximă urgență;
- **cu încălcarea principiului transparenței decizionale**, consacrat prin **Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională** în administrația publică;
- **cu încălcarea dreptului consilierilor locali la exercitarea mandatului în condiții de informare completă și în timp util**, consacrat de **Codul administrativ**;
- **cu încălcarea dreptului cetățenilor de a participa la procesul decizional**, întrucât publicarea anunțului convocării în ziua ședinței, cu doar câteva ore înainte, a făcut imposibilă participarea sau formularea de observații din partea comunității.

III. ÎNCĂLCAREA DREPTULUI CONSILIERILOR LA PARTICIPARE INFORMATĂ ȘI DELIBERARE

Convocarea intempestivă a ședinței din data de 25.09.2025, sub forma unei ședințe extraordinare „de îndată”, **fără respectarea termenelor minime prevăzute de lege și fără transmiterea în timp util a documentației aferente proiectelor de hotărâre**, a afectat în mod grav dreptul consilierilor locali la **participare reală, informată și deliberativă** în procesul decizional.

Conform **art. 134 alin. (3) lit. b)** din Codul administrativ, convocarea consiliului local pentru ședințele extraordinare (în afara celor „de îndată”) trebuie făcută cu cel puțin **3 zile înainte**, iar documentele trebuie transmise **în același termen**. Doar în situații **cu totul excepționale**, limitate la cazuri de **forță majoră sau de maximă urgență**, se poate recurge la convocare „de îndată”.

Mai mult, dreptul consilierilor la exercitarea funcției în mod **efectiv și informat** derivă din dispozițiile **art. 16 alin. (1) din Constituție**, privind egalitatea în drepturi, coroborat cu **art. 1 alin. (5)** privind obligativitatea respectării legii și **principiul bunei guvernări**.

În mod constant, instanțele de contencios administrativ au sancționat convocările abuzive de îndată, care **eludează deliberarea reală și împiedică participarea activă a tuturor consilierilor**, de exemplu:

- **Tribunalul Brașov**, a anulat o HCL adoptată într-o ședință „de îndată” fără urgență justificată, reținând că: *„Transmiterea documentației cu mai puțin de 24 de ore înainte de ședință echivalează cu privarea consilierilor de dreptul de a-și forma o opinie fundamentată.”*
- **Curtea de Apel Timișoara**, a statuat că: *„Convocarea intempestivă, fără argumentarea riguroasă a caracterului excepțional, conduce la nelegalitatea actelor adoptate și la încălcarea flagrantă a principiilor transparenței și participării.”*

Jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE)

Deși organizarea administrației publice locale este de competență națională, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a subliniat în repetate rânduri că **buna guvernare și transparența decizională** sunt principii fundamentale ale statului de drept (a se vedea cauza **C-619/18, Comisia c. Polonia**, par. 118-120). CJUE a reținut că: *„Un proces decizional democratic presupune informarea prealabilă, efectivă și completă a celor care iau decizia, în lipsa căreia procesul nu mai poate fi considerat legitim.”*

Subliniem că practicile recente din cadrul administrației municipale Orsova relevă o tendință îngrijorătoare de a convoca, în mod repetat și abuziv, ședințe „de îndată”, sub pretextul urgenței, pentru proiecte care în realitate nu justifică derogarea de la procedura legală de convocare.

Acest **abuz de putere și de procedură** reduce la formalitate rolul deliberativ al Consiliului Local al municipiului Orșova, afectează grav exercitarea în condiții de legalitate a mandatelor de consilieri locali și încalcă principiile constituționale ale legalității, bunei administrări și al transparenței decizionale.

În această ordine de idei, dorim să subliniem că **absența noastră** de la ședința convocată „de îndată” în data de 25.09.2025 **nu reprezintă o lipsă de interes** față de atribuțiile noastre de consilieri locali, ci **a fost rezultatul imposibilității obiective** de a ne exercita mandatul în mod legal și eficient, în condițiile impuse de executivul local.

Prin convocarea intempestivă:

- fără transmiterea prealabilă a documentelor aferente proiectelor,
- fără respectarea termenului prevăzut de lege,
- fără o consultare reală cu aleșii locali și fără respectarea dreptului de dezbatere,

ni s-a **anulat posibilitatea efectivă** de a analiza proiectele, de a lua legătura cu cetățenii și de a contribui responsabil la procesul deliberativ.

Apreciam că, subsemnații, în calitate de consilieri locali **nu pot fi obligați să gireze prin prezență formală acte administrative** emise cu încălcarea flagrantă a legii și a principiilor statului de drept.

În concluzie, toate argumentele de fapt și de drept prezentate anterior demonstrează în mod clar că ședința Consiliului Local Orșova din data de 25.09.2025 a fost convocată cu încălcarea dispozițiilor legale referitoare la caracterul excepțional al ședințelor „de îndată”, în absența unei justificări reale, obiective și documentate a urgenței. Lipsa transparenței, afectarea dreptului consilierilor la participare informată și deliberare, precum și existența unei voințe administrative de a ocoli dezbaterea democratică și procedurile legale de convocare, conduc la concluzia firească a **nelegalității hotărârilor adoptate** în acea ședință. Prin urmare, solicităm **anularea Dispozițiilor nr. 302/23.09.2025 și 303/24.09.2025** de convocare a ședinței de îndată, precum și a **Hotărârilor Consiliului Local Orșova nr. 62-65/25.09.2025**, ca fiind afectate de nulitate absolută, adoptate într-un cadru procedural viciat și cu încălcarea principiilor fundamentale ale statului de drept.

În drept, ne întemeiem prezenta pe disp. art. 8 și următoarele din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, Codului Administrativ, Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, precum și pe orice alte prevederile legale aplicabile.

În probațiune, în baza art. 254, raportat la art. 255 alin. (1) Cod Procedură Civilă, solicităm încuviințarea probei cu înscrisuri și oricăror alte probe utile, pertinente și concludente a căror necesitate de administrare va rezulta din dezbateri. În conformitate cu prevederile art. 223 din Codul de Procedură Civilă, solicităm judecarea cauzei și în eventuala lipsă de la dezbateri. În conformitate cu art. 195 Cod Procedură Civilă, depunem prezenta în două exemplare, dintre care unul pentru instanță și unul pentru comunicare. În conformitate cu art. 150 din Codul de Procedură Civilă, anexăm în două exemplare certificate pentru conformitate cu originalul, o parte din înscrisurile de care înțelegem să ne folosim în proces.

Cu deosebită considerație,

BIJAN MARIANA _____

BÎLBĂ VICTOR _____

MOCANU CIPRIAN _____

PANEK VIRGIL _____

POPESCU CONSTANTIN _____

SANDU VIRGILIU-IOAN _____

SPERDEA MIRCEA-ION _____

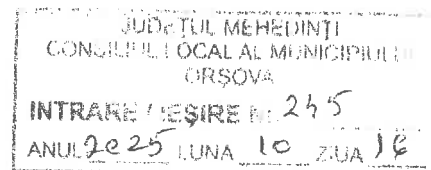
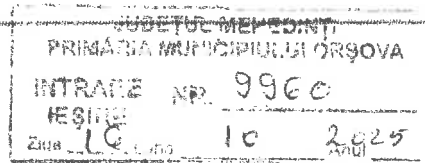


DOMNULUI PREȘEDINTE AL TRIBUNALULUI MEHEDINȚI

Către:

-PRIMARUL MUN. ORȘOVA-dl. ADRIAN CICAN

-CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ORȘOVA



Stimați Domni/Stimate Doamne,

Subsemnații/Subsemnatele, **BIJAN MARIANA, BÎLBĂ VICTOR, , MOCANU CIPRIAN, PANEK VIRGIL POPESCU CONSTANTIN, SANDU VIRGILIU-IOAN, SPERDEA MIRCEA-ION**, în calitate de consilieri locali în cadrul Consiliului Local al municipiului Orșova, în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, înțelegem să formulăm prezenta

PLÂNGERE PREALABILĂ

prin care solicităm revocarea de urgență a:

- **Dispoziției nr. 302/23.09.2025**, emisă de Primarul municipiului Orșova, privind convocarea Consiliului Local al municipiului Orșova în ședință extraordinară convocată de îndată, pentru data de **25.09.2025, ora 16:30**;
- **Dispoziției nr. 303/24.09.2025**, emisă de Primarul municipiului Orșova, privind suplimentarea ordinii de zi a ședinței extraordinare convocată de îndată a Consiliului Local al municipiului Orșova, pentru data de 25.09.2025, convocată prin Dispoziția nr. 302, emisă la data de 23.09.2025;
- **Hotărârilor Consiliului Local Orșova adoptate în cadrul acestei ședințe, respectiv Hotărârilor Consiliului Local al mun. Orșova adoptate în cadrul acestei ședințe, respectiv Hotărârea nr. 62 privind aprobarea reorganizării rețelei școlare 2025-2026, a unităților de învățământ de pe raza municipiului Orșova. Hotărârea nr. 63 privind rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2025 prin suplimentări de credite bugetare Hotărârea nr. 64 privind neexercitarea dreptului de preemțiune pentru vânzarea-cumpărarea terenului în suprafața totală de 100.000 mp, aflat în proprietatea privată a domnului Man Simion, inclus în „Fondul Forestier național, identificat cu C.F nr. 54518, nr. cadastral 54518, Hotărârea nr. 65 privind modificarea și completarea Actului constitutiv al Societății Servicii Publice Orșova SRL și desemnarea administratorilor provizorii.**

întrucât au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale imperative, în condiții de nelegalitate și cu exces de putere, *pentru următoarele*

MOTIVE:

În fapt, prin Dispoziția nr. 302/23.04.2025, Primarul Municipiului Orșova a **convocat, din nou, în mod abuziv** o ședință extraordinară a Consiliului Local Orșova, cu caracter „de îndată”, **fără a exista vreo situație de forță majoră sau de urgență reală**, care să justifice derogarea de la procedura obișnuită de convocare.

Ulterior, prin Dispoziția nr. 303/24.09.2025, a fost completată ordinea de zi, însă niciun document oficial anexat convocatorului nu conținea vreo justificare factuală și juridică a urgenței. Totodată, anunțul privind ședința a fost transmis în data de 23.09.2025, fără a se motiva necesitatea aplicării procedurii excepționale.

Ori, potrivit **art. 134 alin. (4) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ**:

„În caz de forță majoră și/sau de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor comunei, ai orașului sau ai municipiului [...] convocarea acestuia pentru ședința extraordinară [...] se face de îndată.”

Astfel, convocarea unei ședințe „de îndată” este o măsură excepțională, permisă **numai în cazuri de urgență obiectivă**, ce presupun **un risc iminent sau necesitatea luării imediate a unei decizii pentru prevenirea unei pagube iminente sau a unei blocări a activității instituționale**. Or, niciunul dintre proiectele de pe ordinea de zi nu justifică urgența:

- Proiectul de hotărâre privind reorganizarea rețelei școlare 2025-2026 putea fi dezbătut în cadrul unei ședințe ordinare sau extraordinare, întrucât viza anul următor școlar și nu impunea nicio măsură imediată;
- Rectificarea bugetului de venituri și cheltuieli nu avea caracter urgent, în lipsa unor circumstanțe financiare excepționale (de exemplu, risc de blocaj financiar);
- Proiectul privind neexercitarea dreptului de preempțiune asupra unui teren nu viza un termen limită imediat și nu s-a făcut dovada comunicării unei intenții urgente de vânzare de către proprietar,
- Proiectul privind modificarea actului constitutiv nu poate fi considerată o urgență - modificarea actului constitutiv al unei societăți (ex. SC Servicii Publice Orșova SRL) este o procedură care:

- necesită documentare extinsă (consultări juridice, verificări notariale, actualizări în registrul comerțului),

- nu implică o situație de forță majoră sau risc imediat pentru comunitate,

- nu justifică derogarea de la termenul legal de convocare.

Mai mult, în niciunul dintre referatele de aprobare ale inițiatorului (primarul municipiului) nu se indică vreo justificare de maximă urgență sau de forță majoră care să susțină convocarea „de îndată”. **Este vorba, așadar, de o utilizare formală și abuzivă a unei proceduri excepționale, cu scopul de a limita posibilitatea consilierilor locali de a analiza în mod temeinic proiectele.**

Potrivit Codului administrativ, Consiliul local este un **organ colegial deliberativ**, iar buna funcționare a acestuia presupune **asigurarea timpului necesar pentru consultarea documentelor, deliberare și consultarea cetățenilor**. Or, aceste condiții au fost anulate printr-o convocare intempestivă, fără respectarea unui minim principiu de transparență și informare.

Totodată, practicile recente din cadrul administrației municipale relevă o **tendință îngrijorătoare de a convoca în mod abuziv ședințe „de îndată”**, sub pretextul urgenței, pentru proiecte care **nu justifică derogarea de la convocarea legală**. Acest abuz de procedură reduce la formalitate rolul deliberativ al Consiliului Local al mun. Orșova, afectează exercitarea mandatelor de consilieri și încalcă principiile constituționale ale legalității și buneii administrări.

În această ordine de idei, dorim să subliniem că **absența noastră de la ședința convocată de îndată în data de 25.09.2025 nu reprezintă o lipsă de interes față de atribuțiile noastre**, ci este rezultatul unei **imposibilități obiective de a ne exercita mandatul în mod legal și eficient** în condițiile impuse de executivul local. Consilierii semnatori NU s-au prezentat la ședințele convocate în mod abuziv, tocmai pentru a nu gira, prin simpla prezență, o procedură viciată și cu potențial de nulitate absolută.

Pentru toate aceste motive, solicităm, cu celeritate:

- **Revocarea Dispozițiilor Primarului nr.302/23.09.2025 și 302/24.09.2025** ca fiind emise cu depășirea competențelor legale și cu încălcarea dispozițiilor privind condițiile și limitele convocării unei ședințe „de îndată”;
- **Revocarea Hotărârilor adoptate în baza acestor dispoziții**, ca fiind adoptate în lipsa unei dezbateri legale, fără transparență și fără fundament real de urgență;
- **Respectarea strictă a Codului administrativ** și a principiilor transparenței și participării reale a comunității la procesul decizional.

În drept, ne întemeiem prezenta plângere pe art. 134 alin. (4) din Codul administrativ (OUG nr. 57/2019) și art. 7 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, disp. Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională de asigurare a accesului la procesul de luare a deciziilor.

BIJAN MARIANA _____

BÎLBĂ VICTOR _____

MOCANU CIPRIAN _____

PANEK VIRGIL _____

POPESCU CONSTANTIN _____

SANDU VIRGILIU-IOAN _____

SPERDEA MIRCEA-ION _____