

## IV. ANALIZA COST-BENEFICIU

**IDENTIFICAREA INVESTIȚIEI ȘI DEFINIREA OBIECTIVELOR, INCLUSIV SPECIFICAREA PERIOADEI DE REFERINȚĂ; ANALIZA OPȚIUNILOR; ANALIZA FINANCIARĂ, inclusiv analiza comparativă a costului realizării lucrărilor de intervenții față de valoarea de inventar a construcției existente; ANALIZA ECONOMICĂ; ANALIZA DE SENZITIVITATE; ANALIZA DE RISC**

Analiza cost-beneficiu este un procedeu prin care se pot compara diferite alternative ale unei acțiuni, luând în calcul beneficiile și costurile sociale.

Spre deosebire de analiza cost-beneficiu, **analiza cost-eficiență** compară alternativele după contribuția specifică la un anumit obiectiv. Analiza cost-eficiență nu măsoară beneficiile complete pe care le aduce un proiect. Apoi, alternativele pe care le ia în considerație sunt similare. Procedeu de actualizare este aplicat numai costurilor.

Finanțarea din fonduri europene cere o analiză cost-beneficiu. Toate proiectele care solicită finanțare nu sunt comparate între ele, dar se cere ca indicatorii analizei cost-beneficiu să fie într-o anumită marjă: mai mare decât un anumit prag minim, mai mic decât un anumit prag maxim.

Dar, deoarece proiectele care solicită finanțare nu se compară între ele, atunci poate că o analiză cost-eficiență a unui proiect individual este chiar mai adecvată.

Pașii analizei cost-beneficiu:

- (a) Care este problema?
- (b) Care sunt constrângerile?
- (c) Care sunt alternativele?
- (d) Care sunt beneficiile?
- (e) Care sunt costurile?
- (f) Cum pot fi cuantificate costurile și beneficiile?
  - (i) Valorile rezultatelor finale.
  - (ii) Valorile „intrărilor” fizice.
  - (iii) Echivalentul ratei dobânzii capitalului împrumutat.
  - (iv) Rata de depreciere (amortizare) de luat în calcul.
  - (v) Valoarea terenului.

Externalitate – un proces de producție sau de consum prin care o a treia parte primește beneficii pentru care nu a plătit, sau suportă costuri care nu sunt compensate în mod automat.

Eficiența alocativă – care sunt rezultatele cele mai valoroase și cum pot fi ele obținute cu cele mai mici costuri.

Eficiența alocativă este altceva decât eficiența productivă, profitabilitatea.

Costul de oportunitate – la ce anume trebuie să renunți pentru ca să obții anumite bunuri sau servicii.

Costul de oportunitate este evidențiat prin „disponibilitatea de a plăti”. Disponibilitatea de a plăti se evaluează pe baza nivelului actual al cheltuielilor indivizilor și economiilor bănești ale acestora.

### Pentru proiectul „Orșova stadion”:

**Problema** este că la Orșova există un stadion care oferă vizibilitate spectatorilor, dar și telespectatorilor, către un peisaj superb.

Valorificarea acestuia se izbește de trei **constrângeri** esențiale:

- Bugetul public local nu are capacitatea de a reface stadionul la nivelul cerințelor actuale.
- Bugetul public local nu va avea capacitatea de a întreține stadionul în condiții bune. Cel puțin pe termen scurt și mediu nu se întrevăd perspective în acest sens.
- Forța economică a zonei Orșova, a Mehdișului în general, este scăzută. Nu se întrevăd apariția unui sponsor care să susțină o echipă din Orșova la un nivel ridicat, așa încât să existe un plătitor de chirie pentru utilizarea stadionului. Din chirie s-ar fi putut susține, măcar în parte, întreținerea stadionului. Dar o astfel de probabilitate este aproape de zero.

**Variantele** posibile de abordare a **problemei** ar fi:

- (a) Abandonarea stadionului. Ca opțiune suplimentară ar putea fi vinderea stadionului către investitori imobiliari, investitori care ar „arunca” acolo câteva blocuri, în mod sigur, oribile. Fenomenul cu stadioane devenite obiecte de „real estate” s-a tot întâmplat în România, pentru locații cu potențial mult sub cel al stadionului din Orșova.
- (b) Refacerea stadionului din fonduri nerambursabile. Stadionul se va utiliza pentru meciuri cu caracter de amatori, dar și pentru pregătirea fizică a multor tineri. (La Orșova există centrul de pregătire olimpică pentru sportivii români de caiac-canoe și canotaj academic. Stadionul le vine ca o mână pentru pregătire fizică.) Municipality va trebui să facă un efort continuu pentru a întreține stadionul, deoarece utilizatorii nu au cum să plătească.
- (c) Refacerea stadionului, parțial, din fonduri nerambursabile. Stadionul ar fi utilizat ca în varianta (b), la care s-ar adăuga și:
  - Organizarea de meciuri amicale în perioada de pregătire de vară, de către echipe semnificative pe plan european, meciuri care să fie difuzate pe canale TV cu audiență în țările echipelor respective.
  - Organizarea de meciuri amicale între echipe feminine sau/și de juniori, meciuri televizate pe Eurosport.

Întreținerea stadionului ar rămâne tot în sarcina bugetului local. Meciurile care se vor difuza la TV nu vor aduce încasări suplimentare, deoarece nu sunt meciuri pentru care să se solicite taxe de închiriere stadion. Ele vor avea efect de promovare turistică a zonei. În mod indirect ele vor ajuta bugetul local, dar numai în mod indirect.

- (d) Refacerea stadionului, parțial din fonduri nerambursabile. Se va construi în incintă un centru spa. Utilizarea va fi ca în varianta (c) la care s-ar adăuga profitul obținut din operarea centrului spa.

Proiectul este gândit pe varianta (d), avantajoasă economic și care aduce municipalității o suportabilitate financiară rezonabilă.

**Beneficiile** proiectului în varianta (d) ar fi generate de:

- Un loc pentru activitate sportivă necesară sănătății oamenilor (atât stadionul, cât și centrul spa)
- Un loc de atracție (centru spa într-un peisaj remarcabil) pentru a aduce turiști din zone apropiate către Orșova.

- Un loc pentru promovare turistică la nivel european prin transmisii televizate.

În esență, **beneficiile** ar fi:

- O stare de sănătate mai bună pentru cei care frecventează atât stadionul (pentru meciuri amicale, dar și pentru jogging), dar și pentru cei care vin la centru spa.
- Creșterea turismului în zonă, stimulată în mod direct de atractivitatea centrului spa.
- Creșterea turismului în zonă, stimulată indirect de promovarea prin emisiunile televizate ale meciurilor de pe stadion.

Nu vedem ce **costuri** economice semnificative ar putea genera proiectul, dincolo de costurile financiare propriu-zise.

#### Detalierea costurilor (sunt costuri exclusiv financiare)

##### energie electrică; nocturnă

număr de evenimente	18	
durata	3	ore
putere instalată	28	kW
consum anual	1512	kWh

##### încălzire centru spa

putere electrică instalată	30	kW
durată de funcționare medie	5	ore/zi
sezon de încălzire	185	zile/an
consum anual	27750	kWh

##### aer condiționat centru spa

putere electrică instalată	65	kW
durată de funcționare medie	5	ore/zi
sezon de răcire aer	120	zile/an
consum anual	39000	kWh

##### echipamente centru spa

putere electrică instalată	35	kW
durată de utilizare medie la puterea instalată	3	ore/zi
timp de utilizare	250	zile/an
consum anual	26250	kWh

##### Iluminat; centru spa

putere electrică instalată	34	kW
durată de utilizare medie la puterea instalată	3	ore/zi
timp de utilizare	250	zile/an
consum anual	25714	kWh

alte	1.000	kWh
total	121.226	kWh
tarif fără TVA	0,45	lei/kWh
cost anual	54.552	lei

**Apă; irigare gazon**

debit instantaneu	2,7	l/s
durată stropire	2	ore/zi
număr	100	zile/an
consum anual	1950	mc

**Apă; vestiare**

debit instantaneu	5	l/s
durată de utilizare	0,4	ore/eventiment
evenimente	25	
consum anual	180	mc/an

**Apă; centru spa**

debit instantaneu	8,8	l/s
durată de utilizare medie	0,4	oră/zi
timp de utilizare	250	zile/an
consum anual	3168	mc

total	5298	mc
tarif fără TVA (apă și canalizare)	5,5	lei/mc
cost anual	29.139	lei

consumabile centru SPA	120.000	lei
cota din cheltuielile comune ale administrației locale	8000	lei

servicii furnizate de terți		
pază, curățenie, promovare, contabilitate	50000	lei

**salarii personal**

salariați	5	
salariul mediu lunar	2300	lei
cota contribuțiilor angajatorului	29%	
cost salarial anual	178.020	lei

**total cheltuieli (lei)**

energie electrică	54.552
apă	29.139
consumabile centru SPA	120.000
cota din cheltuielile comune ale administrației locale	8.000
servicii furnizate de terți	50.000
salarii	178.020
<b>total</b>	<b>439.711</b>

## Detalierea veniturilor

tarif tichet intrare, cu TVA	25	lei
tarif tichet intrare, fără TVA	20,16	lei
număr intrări într-un tichet	4	
număr anual intrări	90.000	
încasări	<b>453.629</b>	lei

## Venituri socio-economice

Externalitățile proiectului sunt:

- Turismul, cuantificat prin încasări suplimentare care pot fi atribuite proiectului.
- Activități asociate turismului (restaurante, shopping, altele similare)
- Valoarea terenului din zonă.

	situația înainte de proiect	situația după proiect - creștere datorată altor proiecte cu efecte în turism	situația după proiect - creștere adăugată de proiect
număr de înoptări, anual	95.000	112.000	125.000
capacitate de cazare (locuri)	700	700	700
capacitate de cazare (locuri x zile)	234.500	234.500	234.500
grad de ocupare	41%	48%	53%
cost mediu cazare/noapte	90	90	90
suma cheltuită în medie pe zi de un turist (restaurant, suveniruri, răcoritoare)	80	95	95
încasări suplimentare din cazare (lei/an)			1.170.000
încasări suplimentare din activități asociate turismului (lei/ai)			1.235.000
<b>total (lei/an)</b>			<b>2.405.000</b>

suprafață teren influențată pozitiv de proiectul „Orșova stadion”	80.000	mp
<b>preț actual</b>	113	lei/mp
<b>rata de creștere a prețului</b>	8%	
<b>aport socio economic</b>	<b>720.000</b>	<b>lei/ciclu proiectului</b>

rata de actualizare	5,50%	impusă de Comisia Europeană
---------------------	-------	-----------------------------

cost investiție fără TVA	12.739.000	lei
durata de amortizare efectivă (ani)	20	estimare, conform pieței
rata de dicount anual	5,00%	
valoare reziduală după un ciclu de 12 ani, 11 ani de funcționare	5.732.550	lei

Analiza cost beneficiu duce, în principal la două rate interne de rentabilitate (RIR)

**RIR financiar**, care în proiectul de față este complet negativă, nu se poate calcula în MS EXCEL. Veniturile financiare care depășesc ușor costurile financiare pe perioada de operare nu pot compensa, nici pe departe, cheltuiala de investiții. Veniturile din centru SPA, sunt generate numai să acopere cheltuiala totală a stadionului, pentru ca acesta să poată fi întreținut corespunzător, dar nu și investiția.

**RIR economic**, pozitiv:

### Cash flow economic

An	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
venituri financiare		453.629	453.629	453.629	453.629	453.629	453.629	453.629	453.629	453.629	453.629	453.629
venit socio-economic adus de turism		2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000	2.405.000
venit socio-economic adus de valoarea terenului		720.000										
valoare reziduală												5.732.550
<b>total venituri</b>		<b>3.578.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>2.858.629</b>	<b>8.591.179</b>
cost de investiție cu TVA	15.762.132											
costuri financiare		439.711	439.711	439.711	439.711	439.711	439.711	439.711	439.711	439.711	439.711	439.711
<b>total costuri</b>	<b>15.762.132</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>	<b>439.711</b>
<b>cash flow economic</b>	<b>-15.762.132</b>	<b>3.138.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>2.418.918</b>	<b>8.151.468</b>
<b>RIR economic</b>	<b>13,2%</b>											

Dar nu acest efect economic, comparabil cu alte proiecte vrem să îl evidențiem.

## **PENTRU CĂ PROIECTUL ORȘOVA STADION NU SE POATE COMPARA CU NICIUN ALT PROIECT.**

Ne interesează analiza cost-eficiență. Care este varianta acceptabilă?

- Varianta fără proiect, în care stadionul se dezafectează.
- Varianta cu proiect.

Opinia autorilor studiului este că trebuie aleasă varianta cu proiect. **STADIONUL DIN ORȘOVA ESTE UN STADION PENTRU PEISAJ CUM NU MAI POȚI SĂ GĂSEȘTI ÎN ROMÂNIA.**

Costul de oportunitate al proiectului este suma din buget, deci provenind din taxele plătite de contribuabili, ce trebuie plătită pentru investiție. Calculele arată că suma nu se poate recupera financiar. Doar printr-un beneficiu economic.

Și atunci trebuie reținut că: **Stadioanele se construiesc și se modernizează din subvenții acordate de autorități publice.** Termenul financiar este "stadium subsidy". Se acordă sub formă de plăți cash, sau sub formă de reduceri /scutiri de taxe, finanțări de lucrări de către guverne sau municipalități (lucrări care se integrează în ansamblul construcției/modernizării unui stadion, sau subvenții operaționale pe perioada funcționării stadionului. Atenție! În orașele mari, cu mai multe cluburi puternice, stadioanele nu aparțin municipalităților ci cluburilor respective. Și toate primesc "stadium subsidies".

Guvernele anunță contribuabilii că au acordat "stadium subsidies" deoarece:

- Stadioanele noi creează locuri de muncă:
  - Stadionul nou necesită, prin definiție, mai multe locuri de muncă decât cel vechi. Are mai multe facilități și mai sofisticate, iar acestea trebuie deservite de personal.
  - Se creează locuri de muncă în magazinele din zonă, în restaurante, dar și în transportul public.
- Stadioanele noi creează afaceri în zonă.
- Stadioanele noi cresc valoarea proprietăților din zonă
- Stadioanele acționează ca un instrument puternic de marketing.
- Stadioanele noi revitalizează centrele orașelor, atrag turiști și investiții.
- Stadioanele noi cresc **mîndria locală. Se organizează meciuri importante, se aduc echipe tari, care altfel nu ar fi venit. Se organizează concerte cu soliști celebri, care altfel nu ar fi avut unde să-și susțină spectacolele deosebite.**

**Parcă este un set de beneficii care s-ar aplica, păstrînd proporțiile și la refacerea stadionului din Orșova.**

**Din păcate bugetul Orșovei nu poate suporta o astfel de investiție. Rămîne soluția bugetului statului și, mai ales, cel al Comunităților Europene.**

**Nu uităm la acest capitol că mai există și alte modalități de a finanța construirea/modernizarea de stadioane.**

În Africa, în Asia, în Pacificul de Sud, În Caraibe, în America de Sud, China construiește stadioane pe care le dăruiește statelor respective. Sunt mai mult de 25 de stadioane construite sau în curs de construcție. Țările gazdă sunt țări foarte sărace, iar stadioanele sunt



stadioane mari din orașe importante. Nu este cazul să ne gândim la această formulă de "stadium diplomacy".

Apoi există, e adevărat singular în Europa, cazul clubului Arsenal din Londra care și a construit un stadion ultramodern fără subvenții publice. Arsenal este o echipă foarte tare pe plan mondial și este și cel mai iubit club de fotbal din Londra.

Proiectul a fost lansat în anul 2000, iar stadionul s-a inaugurat în 2009. În anul 2000 un grup media foarte puternic a cumpărat 5% din acțiunile clubului. Grupul a devenit principalul factor în promovarea clubului și a proiectului stadionului. În 2003, Arsenal a obținut un împrumut bancar de 260 milioane £. Costul stadionului a fost, în final, 500 milioane £.

Arsenal a emis obligațiuni de 210 milioane £, în 2006. A încheiat un contract de sponsorizare cu corporația de echipament sportiv Nike, în valoare de 55 milioane £ plătiți în 7 ani.

În același proiect, Arsenal a construit un complex rezidențial, Highbury Square, proiect care aduce profit din 2010, profit din care se acoperă câte ceva din rambursarea creditului bancar și a împrumutului obligatar.

Dar, cheia afacerii a fost contractul de sponsorizare încheiat de Arsenal cu compania aeriană „Emirate Airlines”. Stadionul clubului Arsenal se numește „EMIRATES”.

**Modelul Arsenal nu are nicio legătură cu ceea ce se poate face la Orșova. De fapt, are. Ca să finanțezi un stadion trebuie să așezi lângă el o afacere conexă. Ceea ce a gândit și proiectul „Orșova stadion”.**

#### **Povestea analizei cost-eficiență o încheiem cu un caz real, dar și recent.**

În anul 2011 Noua Zeelandă a găzduit Cupa Mondială la rugby. Noua Zeelandă este una din cele mai mari puteri în rugby, dacă nu chiar cea mai mare.

Pentru această competiție s-a pus problema realizării unui stadion nou în Auckland, cel mai mare oraș al țării. Cinci ani înainte de competiție, municipalitatea din Auckland a analizat un studiu de fezabilitate privind construcția noului stadion. Ca întotdeauna când este vorba despre construcții pentru evenimente nerepetitive (Campionat mondial, Olimpiadă) autoritățile sunt întotdeauna atente dacă decizia de a investi sume mari se justifică

Studiul, care în mod evident, susținea luarea unei decizii de construire a stadionului evidențiază un număr de argumente în acest sens:

- Ameliorarea binelui social.
- Organizarea ulterioară a unor evenimente sportive care vor atrage spectatori plătitori.
- Organizarea de alte evenimente (concerte) care pot aduce încasări importante.
- Efecte distributive; creșterea valorii terenurilor și construcțiilor din jur.

Studiul analizează două variante de amplasament: le cităm, deoarece una este situată pe malul apei. (Auckland este amplasat pe un golf, de fapt pe mai multe golfuri și estuare ale Mării Tasmaniei.) Una a fost într-un parc al orașului (Eden Park), cealaltă pe malul apei (Waterfront)

Analiza cost-beneficiu a studiului avansa următoarele valori (miliarde dolari):

Element	Amplasament	
	EDEN PARK	WATERFRONT
Costul investiției	385-580	500-780
Pierderi de valori imobiliare (altfel s-ar construi un număr de apartamente sau birouri)	90	20
Alte externalități pozitive		20-40
Costul net	475-670	480-750

Analiza cost-beneficiu dădea un rezultat favorabil amplasamentului în parc. Dar studiul de fezabilitate a introdus analiza cost-eficiență, net favorabilă amplasamentul Waterfront

Factor de comparare	Posibil amplasament mai bun	Probabil amplasament mai bun
Inconveniente pentru vecini		Waterfront
Număr spectatori la evenimente sportive		Waterfront
Catalizator pentru social bunăstare		Waterfront
Catalizator pentru bunăstare culturală	Ambele	
Catalizator pentru bunăstare de mediu	Waterfront	
Catalizator pentru bunăstare economică		Niciunul
Catalizator pentru investiții în transport	Waterfront	
Catalizator pentru modernizări în portul Auckland		Waterfront

De ce?

Sunt diferențe importante între PIB și bunăstare. Analiza economică este modul de a estima cât PIB se obține în urma unei investiții. Analiza se focalizează pe injecția de cash în economia locală și profitul care se obține din ceea ce s-a cheltuit. Valoarea adăugată de firme care beneficiază de creșterea cereri este diferența între venituri și costuri. Aceasta este, în fond, definiția PIB.

PIB-ul este o măsură nesatisfăcătoare a bunăstării, deoarece omite multe activități creatoare de valoare. Analiza cost-beneficiu ignoră câștigurile în materie de satisfacție ale localnicilor, câștiguri provocate de diferite investiții. Până la urmă bunăstarea economică este un rezultat al gradului de satisfacție al colectivităților.

Consilierii municipali din Auckland au analizat studiul de fezabilitate întocmit în anul 2006.

Rezultatul:

**STADIONUL WATERFRONT DIN AUCKLAND**



Orșova și Clisura Dunării sunt o zonă cu populație redusă. Un stadion pentru 15.000 locuitori ar putea părea oarecum ciudat. Mai ales că va avea o capacitate de 1000 de locuri,

<b>Orșova</b>	<b>10.441</b>
<b>Eșelnița</b>	2.565
<b>Dubova</b>	785
<b>Șvinița</b>	925
<b>Total</b>	<b>14.716</b>

Ce perspectivă poate avea o echipă de fotbal dintr-o zonă cu 15.000 locuitori?

În peisajul comic al fotbalului românesc de primă ligă au apărut echipe precum:

- Unirea Urziceni, a câștigat chiar campionatul. A jucat în Cupa UEFA și în Liga Campionilor.
- CS Otopeni
- Concordia Chiajna
- Victoria Brănești

Populațiile localităților lor sunt.

<b>Urziceni</b>	<b>15.308</b>
<b>Chiajna</b>	<b>14.259</b>
<b>Brănești</b>	<b>10.367</b>
<b>Otopeni</b>	<b>13.861</b>

Dar aceste echipe, cum au apărut din neant, au dispărut rapid tot în neant. Capriciile unor investitori privați sau a unor primării bogate din jurul Bucureștiului nu și-au găsit materializarea de lungă durată în fotbal.

Nu vrem să anticipăm dacă va apărea (sau nu va apărea) cândva un sponsor care va susține o echipă în Orșova care să ocupe un loc semnificativ în ierarhia fotbalistică. Proiectul de față este independent de această posibilitate.

**STADIONUL DIN ORȘOVA TREBUIE FĂCUT DEOARECE ESTE ȘI PROBABIL VA RĂMÎNE SINGURUL STADION „WATERFRONT” (PE MALUL APEI) DIN ROMÂNIA.**

## **V. SURSELE DE FINANȚARE A INVESTIȚIEI**

„Politica de coeziune a UE și fondurile sale reprezintă acum principala sursă de investiții publice în multe state membre și sunt, de asemenea, principalul instrument al UE de a realiza prioritățile cheie pentru stimularea creșterii și creării de locuri de muncă, susținând o economie mai puțin poluantă, agenda digitală, inovarea și cercetarea. Reformele care sunt acum propuse vor crea cadrul pentru realizarea acestui lucru. Ele presupun o nouă concentrare, strategie și o nouă disciplină în modul în care investițiile sunt folosite pentru ca impactul lor să fie maximizat”, a adăugat Johannes Hahn în 02.10.2013.

### **Strategia Dunării la capitolul turism a fost orientată:**

- Pentru a dezvolta regiunea Dunării ca un brand european.
- Pentru a face din regiunea Dunării foarte importantă destinație turistică europeană.
- Pentru a promova turismul de vacanțe scurte, de week-end și de recreere, precum și sejururi mai lungi.
- Pentru a dezvolta navigația și sistemele portuare pentru navele de croazieră fluviale Dunăre și iahturi private.
- Pentru a dezvolta și să intensifice activitatea de turism.
- Pentru a îmbunătăți interconectarea și cooperarea în domeniul educației și activități științifice și de cercetare în turism.
- Pentru a sprijini îmbunătățirea calității produselor turistice.
- Pentru a promova turismul durabil .
- **Pentru a promova turismul de wellness din regiune.**  
Exemplu de proiect - " Pentru a sprijini baze de sănătate și wellness, spa-uri, inclusiv îmbunătățirea marketingului acestora.

În **STRATEGIA DE DEZVOLTARE REGIONALĂ SUD-VEST OLTENIA (DRAFT SEPTEMBRIE 2013)** se fixează:

### **PRIORITATI DE DEZVOLTARE 2014-2020**

#### **Prioritatea 1. Dezvoltare urbana durabila.**

*Orașele reprezintă principalii piloni în economia regiunii iar amenajarea zonelor urbane poate contribui în mod semnificativ la crearea și dezvoltarea unor areale urbane durabile și echilibrate din punct de vedere economic, social, cultural și teritorial.*

*Orașele din România, de la cele mai mici și până la capitala țării, București, se confruntă cu probleme legate de degradarea spațiului construit, o calitate a vieții nu întotdeauna la standardele sau așteptările majorității cetățenilor și probleme legate de calitatea mediului.*

#### **Domeniul de intervenție 1.1: Dezvoltarea infrastructurii de baza in orașe**

##### **Operatiuni/activitati indicative:**

**Construcție zone de agrement, culturale, sportive (centre de sănătate/spa, terenuri de sport, stadioane)**

Și alte regiuni selectează acest tip de obiectiv investițional ca finanțabil pentru fonduri europene. Spre exemplu regiunea Vest.

Axa prioritară 6: „Încurajarea dezvoltării particularităților specifice comunităților urbane și rurale” are la Domeniul de Intervenție 6.3 „Creșterea gradului de acces la cultură, turism și urbanism” are ca operațiuni orientative și „Modernizarea și construcția infrastructurii adecvate pentru practicarea sporturilor”

**Citatele de mai sus arată că proiect precum „Orșova stadion” pot și trebuie finanțate de Uniunea Europeană.**

## **VI. ESTIMĂRI PRIVIND FORȚA DE MUNCĂ OCUPATĂ PRIN REALIZAREA INVESTIȚIEI**

### **1. NUMĂR DE LOCURI DE MUNCĂ CREATE ÎN FAZA DE EXECUȚIE**

145

### **2. NUMĂR DE LOCURI DE MUNCĂ CREATE ÎN FAZA DE OPERARE**

5

## **VII. PRINCIPALII INDICATORI TEHNICO-ECONOMICI AI INVESTIȚIEI**

Valoarea investiției	mii lei	<b>15.762,132</b>
din care C+M	mii lei	<b>11.674,890</b>
Durata de execuție a lucrărilor	luni	12
Suprafață incintă totală	ha	2,08
Suprafață vestiare refăcute	mp	258
Capacitate tribună refăcută	locuri	1.080
Instalație nocturnă nouă	ans	1
Suprafață desfășurată centru SPA construit	mp	1.186

## **VIII. AVIZE ȘI ACORDURI DE PRINCIPIU**

Conform procedurii, se vor obține după depunerea proiectului pentru finanțare.